Cardiff Council

Replacement Local Development Plan 2021 to 2036

Examination

Hearing Session 4 - Gypsy and Travellers

Further matters and questions

The Council's response to the Inspectors' comments and questions on Gypsy and Travellers (CD06) raises a number of matters on which the Inspectors require further information. With the exception of point 3 which is for Gypsy Traveller Wales, these are for the Council to address.

The Inspectors request items 4, 8, 11, 12, 17, 19, and 22 one week before the Hearing. The other matters will be addressed at the Hearing.

<u>Council Response to Comments and Questions (CD006) on Gypsy and Travellers</u>

1. Policy H10 is identical to Policy H7 in the adopted plan. According to Gypsy Traveller Wales the 4 pitches at Shirenewton are the only new pitches to have been granted planning permission since the LDP was adopted. If this is so, it hardly supports the assertion windfall provision has or will play a meaningful role in meeting the shortfall. If Pengam Green is deemed to be suitable and deliverable, the residual need remains significant. Is it realistic to count on Policy 10 delivering 33 pitches, does the poor track record of delivering sites through windfalls not justify allocating additional sites?
2. According to Gypsy Traveller Wales the current GTAAs for the Vale of Glamorgan, Newport, Caerphilly, and Rhonda Cyan Taf all claim that there is no need for transit provision. It seems unlikely, therefore these Council's would agree to accommodating Cardiff's needs. Please provide evidence of collaborative working with neighbouring authorities in relation to the provision of transit pitches.

Cyngor Caerdydd

Cynllun Datblygu Lleol Newydd 2021 i 2036

Archwiliad

Sesiwn Gwrandawiad 4 - Sipsiwn a Theithwyr

Materion a chwestiynau pellach

Mae ymateb y Cyngor i sylwadau a chwestiynau'r Arolygwyr ar Sipsiwn a Theithwyr (CD06) yn codi nifer o faterion y mae angen rhagor o wybodaeth amdanynt ar yr Arolygwyr. Ac eithrio pwynt 3 sydd ar gyfer Sipsiwn a Theithwyr Cymru, mae'r rhain i'r Cyngor eu hateb.

Mae'r Arolygwyr yn gofyn am eitemau 4, 8, 11, 12, 17, 19, a 22 wythnos cyn y Gwrandawiad. Bydd y materion eraill yn cael eu trafod yn y Gwrandawiad.

<u>Ymateb y Cyngor i Sylwadau a Chwestiynau (CD006) ar Sipsiwn a Theithwyr</u>

1. Mae Polisi H10 yn union yr un fath â Pholisi H7 yn y cynllun a fabwysiadwyd. Yn ôl Sipsiwn a Theithwyr Cymru, y 4 llain yn Shirenewton yw'r unig leiniau newydd sydd wedi cael caniatâd cynllunio ers mabwysiadu'r CDLl. Os yw hyn yn wir, prin ei fod yn cefnogi'r honiad bod darpariaeth annisgwyl wedi chwarae rhan ystyrlon wrth gwrdd â'r diffyg, neu y bydd yn gwneud hynny. Os ystyrir bod Lawnt Pengam yn addas a bod modd ei gyflawni, mae'r angen gweddilliol yn parhau i fod yn sylweddol. A yw'n realistig dibynnu ar Bolisi 10 yn darparu 33 o leiniau? Onid yw'r hanes aflwyddiannus o ddarparu safleoedd annisgwyl yn cyfiawnhau dyrannu safleoedd ychwanegol?
2. Yn ôl Sipsiwn a Theithwyr Cymru, mae'r Asesiadau Llety Sipsiwn a Theithwyr (ALlSThau) presennol ar gyfer Bro Morgannwg, Casnewydd, Caerffili a

3. For Gypsy Traveller Wales. When will the research on transit provision across Wales be published?
4. Please provide the initial ecological appraisal for Pengam Green.
5. The step wise approach is clear development in a SINC should be avoided. What evidence is there meeting the identified need on sites that would result in less harm, no harm or benefit was given appropriate weight in the site assessment process?
6. What work has been undertaken on a strategic mitigation framework for SANG and SAMM and what does it include?
7. Where is the evidence to support the assertion the requirement for SANG and SAMM will not prevent the timely delivery of the allocation or make it unviable?
8. Please provide a copy of the preliminary assessment of contamination for Pengam Green.
9. Given the clear and immediate need how soon could 80 pitches be delivered on Pengam Green?
10. The significant need identified is in no small part a result of the failure of the adopted LDP. The Council has chosen to meet the vast majority of that unmet need in one location. Whilst site specific HRAs are not usually required at plan making stage, Pengam Green is presented as the only option. On that basis, unless the Council produces convincing evidence to the contrary, we consider it is appropriate to require a project level HRA at this stage to prove the site is suitable and can be delivered without adverse impact on the SINC and the Severn Estuary designations.

Report on Gypsy and Traveller Site Assessment Process

11. Please provide a plan of the city with the sites listed in the site selection process plotted. And the plans on which each site was assessed.
12. Please provide the detailed Phase 2 assessment including the expert opinions from NRW and the Council's Ecologist, Highways, Strategic Estates, Economic Development, Highways, Education, Waste Management, Pollution Control, Tree

Rhondda Cynon Taf i gyd yn honni nad oes angen darpariaeth tramwy. Mae'n ymddangos yn annhebygol felly y byddai'r cynghorau hyn yn cytuno i ddiwallu anghenion Caerdydd. Darparwch dystiolaeth o gydweithio ag awdurdodau cyfagos mewn perthynas â darparu lleiniau tramwy.

3. Ar gyfer Sipsiwn a Theithwyr Cymru. Pryd fydd yr ymchwil ar ddarpariaeth tramwy ledled Cymru yn cael ei chyhoeddi?
4. Darparwch yr asesiad ecolegol cychwynnol ar gyfer Lawnt Pengam.
5. Mae'r dull fesul cam yn glir y dylid osgoi datblygiad mewn Safle o Bwysigrwydd er Cadwraeth Natur (SoBCN). Pa dystiolaeth sydd yna fod pwyslais priodol wedi'i roi yn y broses asesu safleoedd i ddiwallu'r angen a nodwyd ar safleoedd a fyddai'n arwain at lai o niwed, dim niwed neu fudd?
6. Pa waith sydd wedi'i wneud ar fframwaith lliniaru strategol ar gyfer Mannau Gwyrdd Naturiol Amgen Addas (MGNAA) a Rheoli a Monitro Mynediad Strategol (RhMMS) a beth mae'n ei gynnwys?
7. Ble mae'r dystiolaeth i gefnogi'r honiad na fydd y gofyniad ar gyfer MGNAA a RhMMS yn atal cyflwyno'r dyraniad yn amserol neu'n ei wneud yn annichonadwy?
8. Darparwch gopi o'r asesiad rhagarweiniol o halogiad ar gyfer Lawnt Pengam.
9. O ystyried yr angen clir ac uniongyrchol, pa mor fuan y gellid darparu 80 o leiniau ar Lawnt Pengam?
10. Mae'r angen sylweddol a nodwyd i raddau helaeth yn ganlyniad i fethiant y CDLl mabwysiedig. Mae'r Cyngor wedi dewis diwallu'r mwyafrif helaeth o'r angen nas diwallwyd hwnnw mewn un lleoliad. Er nad oes angen Asesiad Rheoliadau Cynefinoedd safle-benodol fel arfer wrth lunio cynlluniau, cyflwynir Lawnt Pengam fel yr unig opsiwn. Ar y sail honno, oni bai bod y Cyngor yn cynhyrchu tystiolaeth argyhoeddiadol i'r gwrthwyneb, credwn ei bod yn briodol mynnu Asesiad Rheoliadau Cynefinoedd ar lefel prosiect ar y cam hwn i brofi bod y safle yn addas ac y gellir ei gyflawni heb effaith andwyol ar y SoBCN a dynodiadau Aber Afon Hafren.

Officer and Drainage sections referred to in paragraph 4.2. 13. What, if any, expert advice was sought regarding impact on the historic environment? 14. Given the clear and immediate need for new pitches, why is time/speed of delivery not a criterion? 15. A number of sites are dismissed as too small but size is not one of the site assessment criteria. What were the criteria relating to size? 16. Where is the evidence to support the assertion it was not possible to identify a suitable transit site through the process? (paragraph 4.4). 17. Please provide evidence to support the assertion the Gypsy and Traveller community showed broad support for Pengam Green. 18. Pengam Green was identified as the preferred site because, amongst other things, it was deemed to have 'good access to services and facilities'. However, the Council Response to Comments and Questions (CD006) on Gypsy and Travellers, concedes Seawall Road and Rover Way present challenges for walking and cycling. How can a challenging location for walking and cycling have good access to services and facilities? 19. Where is the evidence to support the assertion some sites were too constrained to provide safe or acceptable living conditions? 20. Why is the willingness of a land owner to sell their site to the Council a prerequisite for allocation? This does not apply for housing or employment allocations. Isn't willingness for a site to be developed for a designated purpose sufficient? 21. What constitutes 'other planning requirements'? 22. New Farm Yard, Wentloog Road, is discounted because the site is not owned by the Council and total cost could allegedly prejudice delivery. Was the owner approached? Please provide the viability assessment. 23. Land at areas 9 – 12 St Mellons is discounted due to poor access and potential impact on nature conservation interests and historic environment yet is allocated for housing (Site H1.1). If these	<u>Adroddiad ar y Broses o Asesu Safle Sipsiwn a Theithwyr</u> 11. Darparwch gynllun o'r ddinas gyda'r safleoedd a restrir yn y broses dewis safleoedd wedi'u plotio. A'r cynlluniau y cafodd pob safle ei asesu arnynt. 12. Darparwch yr asesiad Cam 2 manwl gan gynnwys y farn arbenigol gan CNC, Ecolegydd a Swyddog Coed y Cyngor ac adrannau Priffyrdd, Ystadau Strategol, Datblygu Economaidd, Addysg, Rheoli Gwastraff, Rheoli Llygredd a Draenio'r Cyngor, y cyfeirir atynt ym mharagraff 4.2. 13. Pa gyngor arbenigol, os o gwbl, a geisiwyd ynghylch yr effaith ar yr amgylchedd hanesyddol? 14. O ystyried yr angen clir ac uniongyrchol am leiniau newydd, pam nad yw amser/cyflymder cyflwyno yn faen prawf? 15. Mae nifer o safleoedd yn cael eu diystyru am fod yn rhy fach, ond nid yw maint yn un o'r meini prawf wrth asesu safleoedd. Beth oedd y meini prawf o ran maint? 16. Ble mae'r dystiolaeth i gefnogi'r honiad nad oedd yn bosibl nodi safle tramwy addas yn ystod y broses? (paragraff 4.4). 17. Darparwch dystiolaeth i gefnogi'r honiad bod y gymuned Sipsiwn a Theithwyr wedi dangos cefnogaeth eang i Lawnt Pengam. 18. Lawnt Pengam oedd y safle a ffefrir oherwydd, ymhlith pethau eraill, ystyriwyd bod ganddo 'fynediad da at wasanaethau a chyfleusterau'. Fodd bynnag, mae Ymateb y Cyngor i Sylwadau a Chwestiynau (CD006) ar Sipsiwn a Theithwyr yn cyfaddef bod Seawall Road a Ffordd Rover yn cyflwyno heriau o ran cerdded a beicio. Sut gall lleoliad sy'n heriol ar gyfer cerdded a beicio fod â mynediad da at wasanaethau a chyfleusterau? 19. Ble mae'r dystiolaeth i gefnogi'r honiad bod rhai safleoedd yn rhy gyfyngedig i ddarparu amodau byw diogel neu dderbyniol? 20. Pam mae parodrwydd tirfeddiannwr i werthu ei safle i'r Cyngor yn rhagofyniad ar gyfer dyrannu? Nid yw hyn yn berthnasol i ddyraniadau tai na chyflogaeth. Onid yw parodrwydd i safle

constraints can be overcome for housing, why not for a gypsy and traveller site? 24. How many pitches could Land at areas 9 – 12 St Mellons accommodate? 25. Trowbridge Mawr – Land west of Trowbridge Road, South of Greenway Park and north of Wentloog Road is discounted due to potential impact on nature conservation interests and historic environment. What are these potential impacts and why can't they be overcome? Why is this site less suitable than Pengam Green in relation to biodiversity?	gael ei ddatblygu at ddiben dynodedig yn ddigonol? 21. Beth sy'n cyfrif fel 'gofynion cynllunio eraill'? 22. Mae New Farm Yard, Heol Gwynllŵg, wedi'i ddiystyru oherwydd nad yw'r safle'n eiddo i'r Cyngor a gallai cyfanswm y gost fod yn anfantais i gyflawni. A gysylltwyd â'r perchennog? Darparwch yr asesiad dichonoldeb. 23. Mae tir yn ardaloedd 9 – 12 yn Llaneirwg wedi'i ddiystyru oherwydd mynediad gwael ac effaith bosibl ar fuddiannau cadwraeth natur a'r amgylchedd hanesyddol, ond mae wedi'i ddyrannu ar gyfer tai (Safle H1.1). Os gellir goresgyn y cyfyngiadau hyn ar gyfer tai, pam nad ar gyfer safle i sipsiwn a theithwyr? 24. Faint o leiniau y gallai tir yn ardaloedd 9 – 12 yn Llaneirwg eu darparu? 25. Trowbridge Mawr – Mae tir i'r gorllewin o Trowbridge Road, i'r de o Barc Greenway ac i'r gogledd o Heol Gwynllŵg wedi'i ddiystyru oherwydd yr effaith bosibl ar fuddiannau cadwraeth natur a'r amgylchedd hanesyddol. Beth yw'r effeithiau posibl hyn a pham na ellir eu goresgyn? Pam mae'r safle hwn yn llai addas na Lawnt Pengam o ran bioamrywiaeth?